

Tirade mot artikkel i Universitas – av Kjetil

Dette utbruddet skyldes at et allerede overfylt beger i dag rant over. Enorme mengder piss så sitt snitt til å fosse ut, og fikk meg til å befinne meg med urin opptil knehøyde. Jeg snakker om sutrete studenter. Selv er jeg student ved HF-fakultetet og jeg liker å lire av meg en og annen tirade, men sutring holder jeg meg for god til. I dagens utgave av Universitas kunne man lese at Studentfestivalen i Oslo (STUDIØ) representert ved Stig Hornnes, sjef for STUDIØ, var nærmest i harnisk fordi universitetsledelsen nekter ølservering før klokken 16 på campus.

Argumentene som ble presentert var at dette ville føre til at studentene oppsøkte andre puber og barer utenfor skoleområdet, noe som ville gjøre det vanskeligere å bevare "liv" på campus utover ettermiddagen og kvelden og dermed gjøre det vanskeligere å skape et sosialt miljø på universitetsområdet. Dette ville i følge Hornnes også føre til mannefall blant studenttilbudene ved UiO. Dette var også noe som førte til at "partyteltet" på Frederikkeplassen har gått med underskudd.

La meg gjerne begynne med å si at jeg er for at studenten selv skal ta ansvar for eget alkoholforbruk og jeg vil ikke nekte noen muligheten til å drikke seg fra sans og samling til frokost for så å danse rundt på Frederikkeplassen. Problemet oppstår i det STUDIØ ikke klarer å akseptere at universitetsledelsen helst ser at campus forblir alkoholfri frem til klokken 16 i den forstand at alkohol ikke selges på noen av "vannhullene" før dette. Jeg er ikke prinsipielt i mot det å servere alkohol før klokken 16, jeg er i mot det å furte over velbegrunnede vedtak fra universitetsledelsen. Jeg mener dette er et tydelig prov på en umettelig trang til å etterape studentopprørene på 70-tallet, og når saken er så til de grader ubetydelige faller dette på sin egen urimelighet.

La oss radbrette sutringen gjennom å gå igjennom Stig Hornnes' argumenter. Studentene vil oppsøke barer og puber utenfor universitetsområdet. Dette er i og for seg et ålreit argument, men er virkelig andelen studenter som drikker før klokken 16 så stor? Du fortsetter videre med å hevde at dette gjør campus skadelidende utover resten av ettermiddagen og kvelden, men ville ikke dette blitt løst ved å gjøre campus mer attraktivt for studenter? Dette er jo din oppgave som leder i STUDIØ, hva med å rydde i eget reir først? Jeg viser her til disse studenttilbudene du snakker så varmt om, hvis de er så attraktive som du skal ha det til, hvorfor er de ikke tilstrekkelige til å tiltrekke seg de studentene som velger å slukke tørsten et annet sted tidligere på dagen? Og dersom man kun finner ut om disse gjennom å være på pubene på campus før klokken 16 slik det kan virke i artikkelen, hvorfor ikke markedsføre dette på en bedre måte?

Den beste måten å overbevise medstudenter er dersom aktivitetene har et godt rykte blant dem de er beregnet på. Gi det litt tid dersom aktivitetene er så bra som du sier – ryktet vil spre seg. Dersom tilbudene er varierte og gode nok vil dette også lokke studenter tilbake til campus på kveldstid og det sosiale miljøet opprettholdes. Det at partyteltet går med underskudd er vel ene og alene din og dine medrepresentanter fra styrets skyld. Dersom dere ønsker å drive partyteltet med overskudd er dere nødt til å ta hensyn til gjeldende reglement for dernest å tilpasse konseptet deretter. Dere er nødt til å forhandle frem bedre avtaler med leverandører, kutte utgifter, muligens også heve prisene, men det er det naturlig nok uhørt å gjøre med et arrangement av og for studenter. Dersom prishevninger er uaktuelt er kanskje ikke overskudd en nødvendighet. Ei heller det å gå i balanse.

Jeg går ut i fra at du, Stig Hornnes, har vært i mange diskusjoner med universitetsledelsen og hørt deres argumenter for hvorfor de ikke ønsker å åpne for alkoholsalg før klokken 16. Du har helt sikkert presentert dine argumenter, men fått dem tilbakevist. Universitetsledelsen står noe konservativt på sitt om at alkoholsalg fra klokken 14 vil øke studentenes alkoholforbruk, og at dette kan være problematisk med tanke på undervisningen. Mitt tips til deg er derfor at du foretar en evaluering av argumentene du selv presenterer da de ikke er særlig sterke. Du går til forhandlingsbordet fremstående som en tulling som kun tørster etter øl og i avisen fremstår du som sutrete. Nei, Stig Hornnes, neste gang du vil ta et kvasi-opprør mot autoritetene må du kunne bringe noe med mer substans.

- KNS